

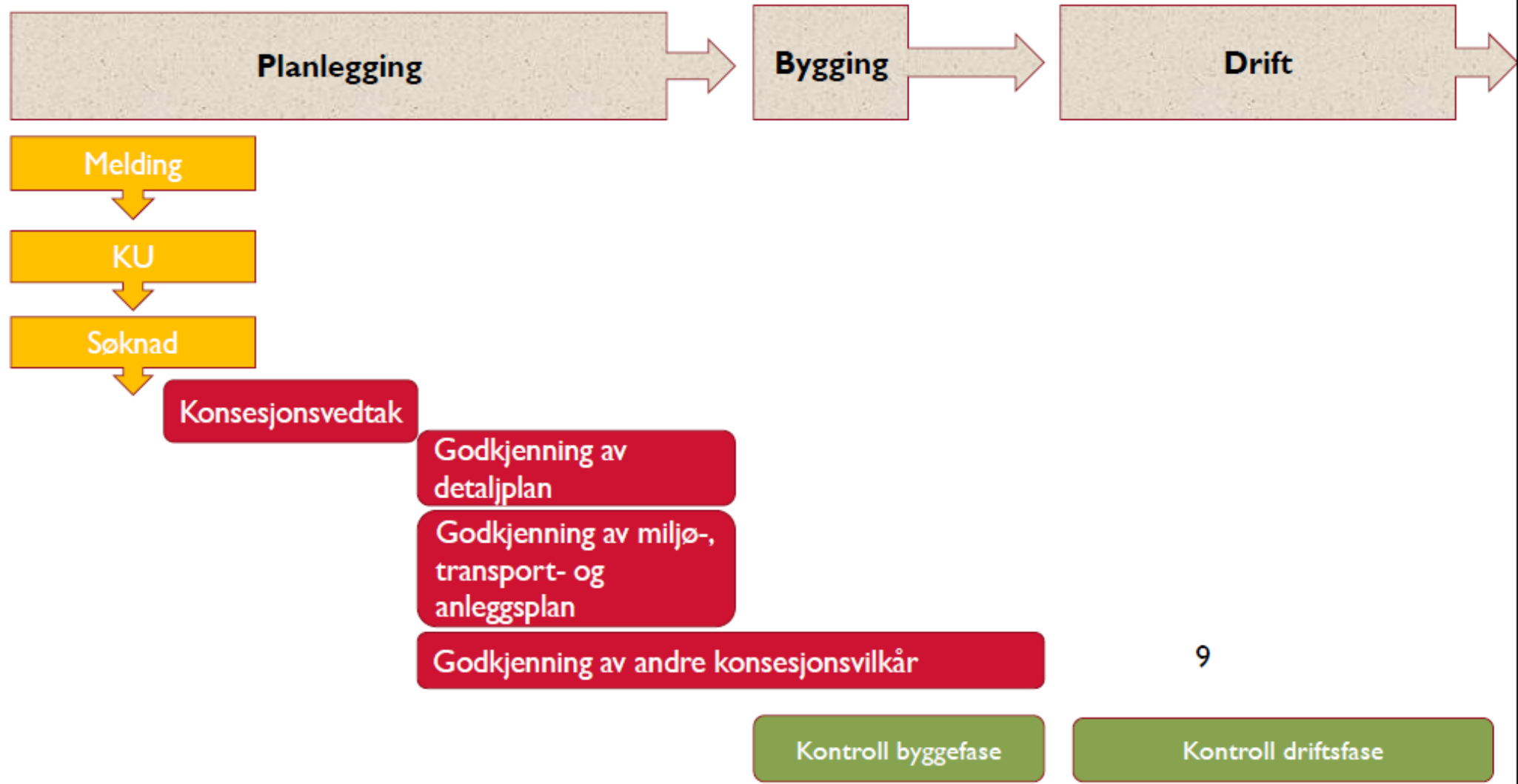
Anleggskonsesjon og MTA-plan



Norsk forening for miljørett – Vindkraft
14. februar 2019, Jens Naas-Bibow



Konsesjonssystemet - ulike faser



9

Rettslig utgangspunkt

- Standardvilkår nr. 16 i anleggskonsesjonene gir hjemmel for kravet om MTA-plan

"Anlegget skal bygges, drives, vedlikeholdes og nedlegges i henhold til en miljø- transport og anleggsplan som skal utarbeides av konsesjonær og godkjennes av NVE før anleggsstart. Planen skal utarbeides i samsvar med NVEs veileder om utarbeidelse av miljø-, transport- og anleggsplan for anlegg med konsesjon etter energiloven."

- Rettslige rammer?
 - Den alminnelige forvaltningsrettslige vilkårlæren som rettesnor
 - ✓ Saklig sammenheng med energilovens formål og selve tillatelsen
 - ✓ Forholdsmessighetsbetraktninger – potensielt begrensninger?

Formålet med MTA-plan

- Fra NVEs veileder:

"Et verktøy både for konsesjonæren og NVE for å sikre at tiltaket gjennomføres i samsvar med konsesjonsbetingelsene."

Utbygger og entreprenør skal ta hensyn til miljøinformasjon som er kommet frem i konsekvensutredningene og krav i konsesjonen.

Utarbeiding av MTA skal ikke være en ny konsekvensutredning eller søknad om konsesjon.

MTA skal godkjennes av NVE før anleggsarbeidet tar til.

Ikke noe nytt konsesjonsvedtak, men gråsoner likevel?



"Dersom MTA inneheld vesentlege endringar i konsesjonsgitte hovud- eller hjelpeanlegg, eller at det er planlagt nye slike anlegg, vil dette normalt utløyse behov for nytt konsesjons- og eventuelt ekspropriasjonsvedtak med tilhøyrande høyring av planane.

Vedtak om godkjenning av MTA vil vere eit enkeltvedtak som kan klagast på av partane eller dei som har rettsleg klageinteresse. Dersom arealbruk og andre vesentlege element i MTA er i samsvar med konsesjonen, vil det normalt berre vere konsesjonæren som har rettsleg klageinteresse. Dersom det i MTA er avvik frå konsesjonen, vil òg andre partar som vert røyrd av desse avvika kunne klage på godkjenning av MTA." (NVEs veileder s 10)

Forholdet til omgjøringsregler mv

- Forvaltningsloven § 35

§ 35. (omgjøring av vedtak uten klage).¹

Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom

- a) endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser² eller
- b) underretning³ om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller
- c) vedtaket må anses ugyldig.⁴

Foreligger vilkårene etter første ledd, kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen⁵ eller av annet overordnet organ.

Dersom hensynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser tilsier det, kan klageinstans⁴ eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak til skade for den som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, selv om vilkårene etter første ledd bokstav b eller c ikke foreligger.⁶ Melding om at vedtaket vil bli overprøvd, må i så fall sendes ham innen tre uker⁷ etter at det ble sendt melding om vedtaket, og melding om at vedtaket er omgjort må sendes ham innen tre måneder⁷ etter samme tidspunkt. Gjelder det overprøving av vedtak i klagesak, må melding om at vedtaket er omgjort likevel sendes vedkommende innen tre uker.⁷

- Alminnelige forvaltningsrettslige omgjøringsregler
 - Begrensninger i adgangen til å gripe inn i tillatelsen
 - Et visst handlingsrom for å komme med presiseringer/nye krav

Forholdet mellom MTA-plan og anleggskonsesjon

- Konsesjonen setter den "ytre avgrensning" av arealbruken for hovedanlegg og hjelpeanlegg
- Utgangspunktet: konsesjon og avtaler/skjønn gir full frihet innenfor planområdet
- Adgang til å kreve presiseringer, men ikke endringer eller nye krav
- Forutsigbarhet for konsesjonær og andre aktører
 - Godkjenning av MTA-plan kommer i praksis etter at alle involverte aktører med rette har innrettet seg etter de konsesjonsgitte løsninger i prosjektet
 - Å rokke ved disse løsningene ved godkjenningen av MTA-planen utover hva som er tillatt av presiserende endringer, kan derfor få store økonomiske konsekvenser og sprengte prosjektets tidsramme
- Tidsaspektet

Klage på MTA?

- Eksempel – klage på nettløsning
 - MTA-plan godkjennes av NVE – beskriver hvordan tiltaket er tenkt gjennomført i tråd med de rammene som er satt gjennom konsesjonsgitte løsninger.
 - Konseptet for nettilknytning i godkjent MTA-plan påklages av berørt kommune
 - NVE gir klagen oppsettende virkning med avgjørende vekt på at *"kraftledningen er et større teknisk inngrep som kan være vanskelig å reversere når det først er bygget"* og at det vil være *"store kostnader knyttet til en eventuell senere rivning og nybygging av ledningen."*
→ I realiteten en omkamp på konsesjonsgitt løsning for nettilknytningen!

"NVE har foretatt en avveining av de fordeler og ulemper en beslutning om utsatt iverksetting vil gi. I vurderingen er det lagt avgjørende vekt på at kraftledningen er et større teknisk inngrep som kan være vanskelig å reversere når det først er bygget. I tillegg vil det være store kostnader knyttet til en eventuell senere rivning og nybygging av ledningen, dersom klagen tas til følge. Dette vurderes som relevant for kommunens klage på manglende samordning av nettilknytning for [*]. NVE har i sin vurdering lagt til grunn at oppsettende virkning vil ha uheldige konsekvenser for framdriften av prosjektet."

"NVE presiserer at det kun er delstrekningen fra [*] til [*] som det gis oppsettende virkning for. Fra planområdet til [x] vindpark, kan ledningen bygges i henhold til godkjent MTA."

Oppsummering

Utbyggers rettigheter gjennom konsesjon, ekspropriasjonstillatelse og/eller grunneieravtaler ligger fast.

MTA er først og fremst et verktøy for ytterligere presisering av tiltaket, men ikke noen ny konsesjonsbehandling eller en form for ny tillatelse.

Takk for meg!



Jens Naas-Bibow

Partner
Advokat (H)

T +47 23 11 13 62 M +47 92 46 40 30 jbi@thommessen.no